

**Ministerstvo průmyslu a obchodu  
České republiky  
Sekce fondů EU – Řídící orgán OP TAK**

**Příloha č. 1  
Model hodnocení  
Služby infrastruktury – ITI– výzva I.  
(aktivita B)**



**Spolufinancováno  
Evropskou unií**



**MINISTERSTVO  
PRŮMYSLU A OBCHODU**



## **Model hodnocení Služby infrastruktury – ITI – výzva I.**

Název výzvy: Služby infrastruktury – ITI (aktivita B) – výzva I.

Druh výzvy: průběžná

Model hodnocení: jednokolový Proces schvalování projektů:

- a) Agentura pro podnikání a inovace
  - kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí
  - ekonomické hodnocení žadatele
- b) Řídicí orgán OP TAK
  - věcné hodnocení
- c) Řídicí orgán OP TAK
  - výběrová komise
- d) Agentura pro podnikání a inovace (API)/Řídicí orgán OP TAK
  - finální ověření podmínek přijatelnosti žádosti o podporu
  - vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

### **1. Kontrola podmínek přijatelnosti a formálních náležitostí**

Po podání žádosti o podporu v ISKP21+ je žádost posuzována ze strany hodnotitele API nejprve z hlediska splnění podmínek/kritérií přijatelnosti a formálních náležitostí. Tato kritéria mají formu vylučovacích kritérií v podobě: splněno/nesplněno a dále je uvedeno, zda je dané kritérium napravitelné či nenapravitelné. V případě, že je dané kritérium označeno jako „nenapravitelné“ a takové kritérium bude vyhodnocené jako nesplněné, bude žádost o podporu zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Nezávislé hodnocení bude zajištěno jedním hodnotitelem a zkontrolováno schvalovatelem, přičemž schvalovatel je zároveň druhým hodnotitelem, tzn., že schvalovatel provádí schválení hodnocení a zároveň ověřuje správnost hodnocení prvního hodnotitele (tj. provádí vlastní hodnocení).

V případě nesplnění jednoho či více kritérií, která jsou označena jako napravitelná, bude žadatel vyzván k odstranění vad žádosti o podporu prostřednictvím interní depeše v MS2021+, a to ve lhůtě 8 pracovních dnů následujících ode dne předání výzvy k odstranění vad. Napravitelné kritérium tedy může být doplněno či opraveno po datu podání žádosti o podporu, jedná-li se o konkrétní dokument – povinnou přílohu Výzvy, tak i ten může být vystaven/vytvořen až po podání žádosti o podporu. Po odstranění vad ze strany žadatele hodnotitel opětovně ověří kritéria přijatelnosti a formálních náležitostí, přičemž žádost o podporu takto může být žadateli vrácena maximálně dvakrát. Pokud žadatel požadavky na odstranění vad nesplní, bude žádost zamítnuta. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum. Pokud žadatel ve lhůtě 8 pracovních dnů nekoná, tj. žádné vady neodstraní, nebude už znovu vyzván a žádost o podporu hodnotitel API zamítne. Žadatel má i proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.



Definice pojmu podnikatelský a projektový záměr:

Podnikatelský záměr (dále také „PZ“) – příloha žádosti o podporu s definovaným obsahem

Projektový záměr (dále také „PrZ“) – veškeré informace poskytnuté žadatelem o projektu (v rámci podnikatelského záměru, příloh k žádosti o podporu, informací uvedených v MS2021+ apod.)

#### KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – MS2021+

Poř.	Definice kritéria formálních náležitostí – kontrola záložek Žádosti o podporu (ŽoP) v MS2021+	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu v MS2021+ je správně vyplněná a splňuje veškeré formální náležitosti.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+ <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Kontrola souladu informací uvedených v podnikatelském záměru, případně se specifickými podmínkami Výzvy (Pravidla pro žadatele a příjemce – zvláštní část) s informacemi uvedenými v ŽoP v CSSF21+</li> <li>b) Záložka Základní informace</li> <li>c) Záložka Doplnkové informace</li> <li>d) Záložka Harmonogram</li> <li>e) Formulář Subjekty projektu (Subjekty, CZ NACE, Adresy)</li> <li>f) Formulář Datové oblasti žádosti (Popis projektu)</li> <li>g) Formulář Správa věcných ukazatelů (Indikátory, Horizontální principy)</li> <li>h) Formulář Umístění projektu (Místo realizace)</li> <li>i) Formulář Financování (Rozpočet, Finanční plán)</li> <li>j) Formulář Veřejná podpora (Veřejné podpory)</li> </ul>

#### KRITÉRIA FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ – OSTATNÍ



Poř.	Definice kritérií formálních náležitostí - ostatní	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací / způsob kontroly
1.	Žádost o podporu je opatřena elektronickým podpisem. Elektronický podpis patří oprávněné osobě, tj. statutárnímu orgánu anebo je doložena plná moc, kterou vystavil statutární orgán pro jinou oprávněnou osobu.	napravitelné	Obchodní rejstřík, případně jiné veřejné rejstříky dle právní formy; ŽoP a informace v CSSF21+,  Elektronický podpis na záložce Tisková verze žádosti patří osobě oprávněné jednat za žadatele.  Je-li elektronický podpis na základě plné moci, je plná moc v souladu se závazným vzorem a v souladu s podmínkami delegování pravomocí, které jsou uvedeny v Pravidlech pro žadatele a příjemce – obecná část „Přístup k projektu, plné moci“. Plná moc je ve formuláři Administrace projektu (Plné moci).
2.	K žádosti o podporu jsou přiloženy všechny povinné přílohy dle Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+; Výzva  Ve formuláři Dokumenty jsou vloženy všechny povinné přílohy, které jsou požadovány Výzvou (kap. Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení) a jedná se o relevantní dokumenty.

#### KRITÉRIA PODMÍNEK PŘIJATELNOSTI

Poř.	Definice kritéria přijatelnosti	Druh kritéria napravitelné / nenapravitelné	Zdroj informací/ způsob kontroly
1.	Popis projektu v žádosti o podporu je dostačující a je v souladu s podmínkami Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva  a) Formulář Datová oblast žádosti (Popis projektu)  b) Příslušná kapitola podnikatelského záměru



2.	<p>Žadatel získal na základě předložené žádosti o podporu minimální požadovaný počet bodů/známku v rámci zjednodušeného ekonomického hodnocení<sup>1</sup>. Pokud žadatel nedisponuje potřebnou účetní, ekonomickou a daňovou historií, může v určitých případech tuto historii doložit pomocí subjektu odlišného od žadatele – viz Pravidla pro žadatele a příjemce z OP TAK – obecná část.</p>	napravitelné <sup>2</sup>	<p>ŽoP v CSSF21+, Formulář finanční analýzy, Obchodní rejstřík (Sbírka listin)</p> <p>Jednotlivá sub kritéria ekonomického hodnocení jsou popsána v závěru kap. 1 tohoto Modelu hodnocení.</p> <p>Minimální počet bodů v rámci ekonomického hodnocení je 5 bodů.</p>
3.	<p>Žadatel uvedl údaje v rozsahu požadovaném dle § 14, odst. 3, písm. e) zákona č. 218/2000 Sb., Zákon o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• v ISKP21+ zapsal informace o identifikaci osob jednajících jménem žadatele s uvedením, zda tyto jednají jako jeho statutární orgán nebo zda tyto osoby jednají na základě udělené plné moci;</li> <li>• má zapsány skutečné majitele podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů;</li> <li>• v ISKP 21+ zapsal informace o identifikaci</li> </ul>	napravitelné/ne napravitelné <sup>3</sup>	<p>ŽoP v CSSF21+ , Obchodní rejstřík, ESM (Evidence skutečných majitelů)</p>

<sup>1</sup> Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována pouze u projektů, u kterých je hodnota celkových způsobilých výdajů (CZV) rovna či vyšší než 5 mil. Kč.

<sup>2</sup> Kritérium je napravitelné ve smyslu vrácení formuláře zpět žadateli k doplnění z důvodu např. chybného vyplnění formuláře, formálních chyb atd.

<sup>3</sup> Nenapravitelné je zapsání skutečných majitelů podle zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů



	osob, v nichž má podíl, a o výši tohoto podílu.		
4.	CZ NACE projektu odpovídá oprávnění k podnikání žadatele a zároveň nefiguruje mezi nepodporovanými CZ – NACE uvedenými v příloze výzvy s názvem „Nepodporované CZ – NACE“.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva, Příloha Výzvy Nepodporované CZ – NACE, případně RES, ŽR  Žadatel má v RES uvedený CZ – NACE přiřazený k projektu a/nebo oprávnění k podnikání registrované v ŽR svým obsahem odpovídá přiřazenému CZ – NACE.
5.	Výše dotace je v souladu s ustanoveními Výzvy o maximální a minimální výši dotace.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+ , Výzva
6.	Výše dotace z hlediska míry podpory (% dotace z celkových způsobilých výdajů) je v souladu s ustanoveními Výzvy o míře podpory.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+ , Výzva
7.	Způsobilé výdaje splňují kritéria podmínek přijatelnosti dle Výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Výzva, Podnikatelský záměr
8.	Žadatel není v likvidaci (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík
9.	Žadatel musí být registrován jako poplatník daně z příjmu v ČR, a to nepřetržitě nejméně po dobu dvou zdaňovacích období (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Obchodní rejstřík
10.	Žadatel doložil zajištění kofinancování projektu dle podmínek výzvy.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr



11.	Projekt bude realizován v souladu s principy udržitelného rozvoje.	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr
12.	Projekt bude realizován v souladu se zásadami nediskriminace (především nediskriminace na základě rasy, genderu náboženského vyznání, etnického původu, zdravotního postižení <sup>4</sup> , věku nebo sexuální orientace).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr
13.	Projekt bude realizován v souladu s Listinou základních práv EU. (dokládá čestné prohlášení).	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr
14.	Projekt je realizován na území příslušné ITI aglomerace	nenapravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr
15.	Projekt je v souladu s tematickým zaměřením příslušné strategie ITI, je v souladu s rámcovými údaji na Seznamu strategických projektů a je v souladu s aktualizovanými údaji v kladném vyjádření Řídicího výboru ITI.	napravitelné	ŽoP v CSSF21+, Projektový záměr

### Zjednodušené ekonomické hodnocení (kritérium přijatelnosti č. 2)

Ekonomická přijatelnost žadatele je posuzována u všech projektů, žadatel spolu s žádostí o podporu předkládá vyplněný Formulář finanční analýzy.

Hodnotící kritéria zjednodušeného ekonomického hodnocení

1. Ekonomické hodnocení - Ekonomické hodnocení slouží především pro posouzení bonity žadatele a pro posouzení ekonomické a finanční stránky předkládaných projektů.

Subkritéria ekonomického hodnocení

Subkritérium	Rok n-1	Rok n
1. Zadluženost ≤ 85%	1 b.	2 b.

<sup>4</sup> V rámci tohoto kritéria bude zohledněna i Úmluva OSN o právech osob se zdravotním postižením.



2. ROA $\geq$ 2%	1 b.	2 b.
3. Poměr Požadovaná podpora/aktiva $\leq$ 0,6	1 b.	2 b.

Při nesplnění daného subkritéria bude přiděleno 0 bodů. Pro postup do dalšího hodnocení je nutné získat 5 body z 9. Zadlužeností se rozumí procentuální podíl cizích zdrojů a celkových aktiv. Časové rozlišení je považováno za součást cizích zdrojů. Rentabilitou aktiv (ROA) se pak rozumí podíl zisku po zdanění včetně nákladových úroků snížených dle daňové sazby a celkových aktiv.

2. Výrok analytika - komentář analytika je bodován od 0 do 2 bodů a to takto:

- nevyhovuje - 0 bodů,
- vyhovuje s výhradou - 1 bod,
- vyhovuje - 2 body.

Projekty, které v prvním kritériu získají méně než 5 bodů, nemohou být v druhém kritériu hodnoceny. Projekt, který v prvním kritériu získal 5 a více bodů, může přesto analytik ratingu označit jako nevyhovující, tato kombinace však nebrání dalšímu hodnocení projektu. Kritérium „Ekonomické hodnocení“ je nenapravitelné, z hlediska získání minimálního počtu bodů, při jeho nesplnění je projekt zamítnut. Žadatel má proti tomuto výsledku hodnocení možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

## 2. Věcné hodnocení

Po kontrole formálních náležitostí a přijatelnosti postupuje žádost o podporu do věcného hodnocení. V této fázi budou k žádosti o podporu vyhotoveny dva na sobě nezávislé odborné posudky. Pokud se posudky hodnotitelů k jedné žádosti o podporu od sebe liší hodnotami u vylučovacích kritérií či výsledkově tak, že jeden posudek je doporučující a druhý nedoporučující, příp. je-li rozdíl mezi získanými body větší než 25, o výsledku věcného hodnocení rozhodne třetím posudkem arbitr tzv. arbitrážním hodnocením. Arbitrovo hodnocení je celkovým výsledkem hodnocení projektu. Arbitrovo hodnocení se musí pohybovat v rozmezí daném výsledky hodnocení řádných hodnotitelů, a to pouze na úrovni jednotlivých kritérií, nikoli však nutně na úrovni celkového hodnocení (např. když bude bodování u jednoho posudku v jednom kritériu 5 a v druhém posudku u toho samého kritéria 9, arbitrovo hodnocení musí být v množině mezi 5 a 9 body včetně). V případě, že oba řádní hodnotitelé udělili v některém kritériu stejný počet bodů, arbitr toto kritérium nehodnotí a přebírá hodnocení řádných hodnotitelů a k danému kritériu arbitr již jen doplní komentář. V případě, že se oba řádní hodnotitelé shodli ve vylučovacích kritériích, arbitr tato kritéria nehodnotí.

U průběžných výzev v případě nedostatečné alokace rozhoduje datum podání žádosti o podporu.

### Kritéria pro věcné hodnocení jsou rozdělena do čtyř základních kategorií

#### A Vylučovací kritéria (ANO x NE)

#### B Kvalita a strategické zaměření (hodnotící kritérium, max. 40 bodů, min. 20 bodů)

#### C Implementace (hodnotící kritérium, max. 35 bodů, min. 18 bodů)





## D Dopad (hodnotící kritérium, max. 25 bodů, min. 13 bodů)

Kategorie A obsahuje vylučovací kritéria s možností hodnocení (ANO x NE), zatímco kritéria B až D jsou bodovací či případně kombinovaná. Pro úspěšné splnění kritérií věcného hodnocení, tj. pro postup žádosti o podporu do další fáze administrace je nutné splnění všech kritérií kategorie A, získat minimální počet bodů stanovený pro části B, C a D a zároveň součet bodů za kategorie B až D musí být minimálně 70 bodů, v kritériu Rozpočet musí projekt dosáhnout min. 3 body. Každé kritérium, stejně jako celá kategorie kritérií, obsahuje/í prostor pro komentáře k bodovému hodnocení, které jsou nedílnou součástí posudku projektu provedeného hodnotitelem. Skutečnost, kdy žádost o podporu nesplní některé z kritérií kategorie A či nedosáhne na minimální stanovený počet bodů, povede k zamítnutí žádosti o podporu. Proti tomuto výsledku hodnocení má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

### KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ

A Vylučovací kritéria (ANO x NE)		Hodnocení	Zdroj informace
1.	<p><b>Náplň projektu, jeho cíl i způsobilé výdaje jsou v souladu s hlavními parametry Výzvy</b></p> <p>Předkládaný projekt je v souladu se základními parametry Výzvy, zejména naplňuje cíle Výzvy, tj. jedná se o založení či rozšíření výzkumné a inovační infrastruktury (vědeckotechnického parku, podnikatelského inkubátoru, výzkumného či inovačního centra apod.) a zkvalitňování jejích služeb, které povede ke zvýšení intenzity společných výzkumných, vývojových a inovačních aktivit mezi podnikatelskými subjekty a mezi veřejným a podnikovým sektorem se zaměřením zejména na výzkum, vývoj a inovace nových technologií a zavádění pokročilých inovačních řešení.</p> <p>Hodnotitel posoudí, zda záměr projektu a informace v něm obsažené jsou v souladu se zněním výzvy, podporovanými aktivitami a definicemi výzvy.</p>	ANO/NE	ŽoP, PZ
2.	<p><b>Soulad s definicí výzkumné infrastruktury/infrastruktury pro testování a experimenty</b></p> <p>V případě, že projekt bude realizován jako výzkumná infrastruktura, musí projekt odpovídat zaměřením, činnostmi a využitím definici výzkumné infrastruktury <b>dle čl. 2 bodě 91 GBER.</b></p> <p><b>V případě, že projekt je realizován jako infrastruktura pro testování a experimenty, musí projekt odpovídat zaměřením, činnostmi a využitím definici infrastruktury pro testování a experimenty dle čl. 2 bodě 98a GBER.</b></p>	ANO/NE	ŽoP, PZ

	Hodnotitel dále posoudí, zda projekt naplňuje podmínku výzvy <b>umožnění</b> přístupu k infrastruktuře více uživatelům za transparentních a nediskriminačních podmínek.		
3.	<b>Environmentální podmínky čerpání EU fondů - prověření zásady „významně nepoškozovat“</b>  Projekt, jeho aktivity a výsledky nevedou k významnému poškozování environmentálních cílů ve smyslu čl. 17 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 („Nařízení o taxonomii“).	ANO/NE	Formulář prověření zásady „významně nepoškozovat“ a prověření infrastruktury z hlediska klimatického dopadu
4.	<b>Environmentální podmínky čerpání EU fondů – prověření infrastruktury z hlediska klimatického dopadu</b>  Investice do infrastruktury s očekávanou dobou životnosti alespoň 5 let byly prověřeny z hlediska klimatického dopadu v souladu s čl. 73 odst. 2 písm. j) Nařízení EP a Rady (EU) 1060/2021 o společných ustanoveních pro Evropský fond pro regionální rozvoj, Evropský sociální fond plus, Fond soudržnosti, Fond pro spravedlivou transformaci a Evropský námořní, rybářský a akvakulturní fond.	ANO/NE /Nerelevantní	Formulář prověření zásady „významně nepoškozovat“ a prověření infrastruktury z hlediska klimatického dopadu
5.	<b>Soulad s vertikálními prioritami NRIS3 – doménami specializace<sup>5</sup></b>  Projekt je zaměřen alespoň na jedno strategické téma VaVal, jež jsou definována pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3 a/nebo je projekt zaměřen na výzkum nebo inovace alespoň jedné z klíčových a nově vznikajících technologií definovaných pro jednotlivé domény výzkumné a inovační specializace NRIS3.  (Projekty, které nebudou odpovídat ani jednomu strategickému tématu VaVal nebo výzkumu nebo inovacím KETs v rámci domén specializace NRIS3, budou vyloučeny.)	ANO/NE	ŽoP, PZ

<sup>5</sup> viz Národní výzkumná a inovační strategie pro inteligentní specializaci České republiky 2021-2027, Příloha 1. Karty tematických oblastí.



<b>B Kvalita a strategické zaměření</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>B.1 Strategické zaměření</b>			ŽoP, PZ
<b>1.</b>	<p><b>Přínos pro NRIS3</b></p> <p>Projekt má prokazatelný přínos pro rozvíjení vybraného strategického tématu VaVal v ČR, tzn. projekt přispěje ke zvyšování přidané hodnoty a konkurenceschopnosti v ČR v dané oblasti (strategickém tématu). Hodnotitel bere v potaz, jak projekt rozvíjí definovaná strategická témata. (0 - 3 b.)</p> <p>Projekt je zaměřen na výzkum nebo inovace klíčových a nově vznikajících technologií (KETs) definovaných pro domény specializace RIS3. Hodnotitel bere v potaz, nakolik projekt přispívá k rozvoji a využitelnosti KETs. (0 - 3 b.)</p>	/6	
<b>2.</b>	<p><b>Soulad se strategií žadatele</b></p> <p>V tomto kritériu bude posouzeno, do jaké míry je projekt koherentní se stávajícími aktivitami žadatele, jak odpovídá strategii jeho rozvoje, a zda projekt, jeho aktivity a výsledky/výstupy rozšíří stávající aktivity společnosti/instituce žadatele, a jak přispějí k jeho rozvoji. Kromě toho bude hodnoceno, zda má žadatel vytvořeny příslušné mechanismy pro úspěšné dokončení projektu a zajištění udržitelnosti podpořené infrastruktury po skončení projektu (zejména finanční prostředky pro dokončení implementace a zajištění činnosti infrastruktury).</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jak projekt zapadá do stávajícího portfolia žadatele a strategie jeho rozvoje?</li> <li>- Jaký je příspěvek projektu k rozšíření aktivit a rozvoji žadatele?</li> <li>- Jsou vytvořeny mechanismy pro úspěšné dokončení projektu a zajištění udržitelnosti podpořené infrastruktury po skončení projektu?</li> </ul>	/3	
<b>B.2 Stupeň novosti</b>			ŽoP, PZ
<b>3.</b>	<p><b>Inovativnost</b></p> <p>V kritériu <b>Inovativnost</b> se posuzuje, zda navrhovaná Val infrastruktura je v lokalitě nová, tj. zda nabízí infrastrukturu pro Val, technologické vybavení a služby, které před zahájením projektu v tomto regionu/lokalitě neexistují nebo jsou nedostupné z hlediska nedostatečných kapacit stávajících infrastruktur</p>	/6	

	<p>nebo z důvodu finanční nedostupnosti komerčních zařízení pro subjekty, které mají o její využití zájem.</p> <p>Dále se hodnotí inovativnost navrhované infrastruktury, tj. jak je inovativní ve srovnání s tím, co v daném odvětví a regionu/lokalitě před zahájením projektu existuje, tj. zda bude disponovat zcela unikátním technologickým vybavením (využívajícím moderní a pokročilé technologie, reagujícím na aktuální technologické trendy apod.), které lze využít pro účely výzkumu a zavádění pokročilých technologií, zda bude poskytovat zcela unikátní služby apod. Hodnocení vychází zejména z <b>analýzy novosti</b> zpracované žadatelem.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je navrhovaná VaI infrastruktura v dané lokalitě nová?</li> <li>- Je dostatečně inovativní ve srovnání s tím, co v dané lokalitě před zahájením projektu existovalo?</li> <li>- Disponuje kvalitním (unikátním) výzkumným a technologickým vybavením a zázemím, které před zahájením projektu v tomto regionu/lokalitě nebylo dostupné? Bude poskytovat unikátní služby?</li> <li>- Přispěje rozšíření stávající infrastruktury ke zlepšení jejího vybavení a nabízených služeb (v případě rozšiřování již existující inovační infrastruktury)?</li> <li>- Je infrastruktura zaměřena na oblast progresivních technologií, odpovídá její výzkumné a technologické vybavení aktuálním technologickým trendům?</li> </ul>		
<p><b>4.</b></p>	<p><b>Přidaná hodnota</b></p> <p>V kritériu <b>Přidaná hodnota</b> se hodnotí, zda nová nebo již existující infrastruktura bude svým vybavením, prostory (infrastrukturou pro VaVal) a poskytovanými službami odpovídat požadavkům a potřebám jejich potenciálních uživatelů, a co jim poskytne navíc ve srovnání s tím, co mají k dispozici nebo co je v dané lokalitě dostupné (tj. zda budou moci využít zcela unikátní, resp. nedostupné vybavení, vybavení, které jim výrazně napomůže k rozvoji svých aktivit).</p> <p>Také se sleduje, zda navržená inovační infrastruktura zlepší přístup uživatelů ke znalostním pracovištím a transferu znalostí, tj. nabízí možnost spolupracovat se špičkovými VO, které v dané technologické oblasti působí. Také se hodnotí, jakou přidanou hodnotu má tato infrastruktura pro inovační ekosystém v dané lokalitě. Hodnoceno je i načasování projektu ve vztahu k aktuálním i očekávaným technologickým, výzkumným a společenským trendům, resp. očekávanému vývoji požadavků a potřeb jejich potenciálních uživatelů.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p>	<p>/5</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bude budovaná nebo již existující infrastruktura svým vybavením pro VaVal a poskytovanými službami odpovídat požadavkům a potřebám jejich potenciálních uživatelů (zejména na regionální úrovni)?</li> <li>- Nabídne uživatelům dostatečně kvalitní a specializované výzkumné a technologické vybavení a služby s vysokou přidanou hodnotou, které napomohou uživatelům v rozvoji svých aktivit VaVal a k posílení jejich konkurenceschopnosti?</li> <li>- Nabízí nové kvalitní a specializované služby související s VaVal a zaváděním moderních a progresivních technologií?</li> <li>- Bude mít přidanou hodnotu pro rozvoj regionálního inovačního ekosystému?</li> <li>- Přispělo rozšíření stávající infrastruktury ke zvýšení její přidané hodnoty pro uživatele (v případě rozšiřování již existující Val infrastruktury)?</li> </ul>		
<b>B.3 Získané znalosti a jejich potenciál</b>			ŽoP, PZ
5.	<p><b>Náročnost VaV a získané znalosti</b></p> <p>V kritériu <b>Náročnost VaV a získané znalosti</b> je hodnoceno, zda navržená Val infrastruktura bude umožňovat realizovat ambicióznější VaV (tj. VaV s vysokými cíli, včetně náročného VaV realizovaného ve spolupráci s VO), a to i v raných fázích výzkumu (od TRL3), který jejím účastníkům výrazným způsobem rozšíří know-how v dané technologické oblasti (platí zejména pro výzkumnou infrastrukturu), resp. napomůže jim vyřešit technologický problém či technologickou výzvu při testování a experimentování nových inovačních řešení (platí zejména pro technologickou infrastrukturu). Hodnoceno je také, zda uživatelé získají znalosti, které mohou být využity pro disruptivní inovace. V těchto souvislostech se také hodnotí, zda infrastruktura nabízí služby, které napomohou jejím uživatelům se zajištěním odpovídající ochrany duševního vlastnictví ve vazbě na charakter vyvíjené technologie a její aplikační potenciál.</p> <p><b>Dílní kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Umožňuje navržená Val infrastruktura realizovat ambiciózní VaV (včetně VaV ve spolupráci s VO), který jejím účastníkům výrazným způsobem rozšíří know-how v dané technologické oblasti (získání výsledků s potenciálem pro disruptivní inovace)?</li> <li>- Disponuje pro tyto účely odpovídajícím výzkumným a technologickým vybavením a nabízí odpovídající služby (včetně výzkumného vybavení a know-how zapojených/spolupracujících subjektů, zejména VO)?</li> <li>- Má navržená infrastruktura potenciál přispět k řešení složitých technologických problémů (technologických výzev)?</li> <li>- Umožní uživatelům spolupracovat s výzkumnými a technologickými lídry působícími v dané lokalitě?</li> </ul>	/6	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nabízí infrastruktura služby, které napomohou jejím uživatelům se zajištěním odpovídající ochrany duševního vlastnictví ve vazbě na charakter vyvíjené technologie a její aplikační potenciál?</li> <li>- Přispělo rozšíření stávající infrastruktury ke zvýšení jejího výzkumného a inovačního potenciálu (v případě rozšiřování již existující Val infrastruktury)?</li> </ul>		
6.	<p><b>Aplikační potenciál</b></p> <p>V kritériu <b>Aplikační potenciál</b> je hodnoceno, zda výzkumné a technologické vybavení, kterým disponuje navrhovaná infrastruktura, zapojené a spolupracující instituce (VO, laboratoře, agentury apod.) a poskytované služby napomohou jejím uživatelům k výzkumu, vývoji nebo implementaci technologií, které mají vysoký aplikační potenciál (ideálně průlomových technologií) a které zvýší jejich mezinárodní konkurenceschopnost.</p> <p>Zároveň je hodnoceno, zda výzkumné a technologické vybavení, vazby na VO a další subjekty i nabízené služby mohou napomoci k posunu uživatelů infrastruktury směrem ke špičce v dané technologické oblasti nebo odvětví a k produkci/službám s vyšší přidanou hodnotou a zda investice povede k aplikaci pokročilých technologií ve zcela nových produktech, či při zavedení zcela nových produktových řad (např. zavádění umělé inteligence, pokročilých materiálů, nanotechnologií, I4.0 apod.).</p> <p><b>Dílicí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Má navrhovaná infrastruktura předpoklady pro to, aby napomohla uživatelům s výzkumem a vývojem průlomových technologií s vysokým aplikačním potenciálem?</li> <li>- Může navrhovaná infrastruktura napomoci k posunu uživatelů směrem ke špičce v dané technologické oblasti nebo odvětví a k produkci/službám s vyšší přidanou hodnotou?</li> <li>- Povede investice k výzkumu a aplikaci pokročilých technologií ve zcela nových produktech, či při zavedení zcela nových produktových řad (např. výzkum v oblasti umělé inteligence, pokročilých materiálů, nanotechnologií, I4.0 apod.)?</li> <li>- Přispěje rozšíření stávající infrastruktury ke zvýšení jejího aplikačního potenciálu (v případě rozšiřování již existující Val infrastruktury)?</li> <li>- Umožňuje její vybavení a poskytované odborné služby testovat aplikace, kde jsou tyto progresivní technologie využívány (v případě technologické infrastruktury)?</li> </ul>	/6	
<b>B.4 Technická proveditelnost a rizika</b>			ŽoP, PZ
7.	<p><b>Realizovatelnost projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Realizovatelnost projektu</b> se hodnotí, zda projekt budování nebo rozvoje Val infrastruktury je jako celek realizovatelný, zda tato infrastruktura,</p>	/4	

	<p>její výzkumné a technologické vybavení a nabízené služby jsou vhodně zvoleny ve vazbě na cíle projektu, technologické zaměření i úroveň jejich potenciálních uživatelů (cílovou skupinu). V těchto souvislostech je i posouzeno, zda kompetence jeho jednotlivých členů řešitelského týmu, partnerů projektu a dalších spolupracujících organizací (VO, agentury, další spolupracující subjekty) dávají předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu a splnění stanovených cílů. V těchto souvislostech je také posouzeno, zda jsou cíle dosažitelné v rámci stanoveného harmonogramu a požadovaného rozpočtu.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je navržený projekt budování nebo rozvoje Val infrastruktury jako celek realizovatelný?</li> <li>- Mají žadatel, partneři projektu a spolupracující organizace (VO, agentury, další spolupracující subjekty) předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu a splnění stanovených cílů?</li> <li>- Je vhodně navrženo výzkumné a technologické vybavení Val infrastruktury a nabízené služby ve vazbě na cíle projektu, technologické zaměření i předpokládané uživatele (cílovou skupinu)?</li> <li>- Mohou být stanovené cíle splněny a dosaženo stanovených výsledků?</li> <li>- Jsou cíle dosažitelné v rámci stanoveného harmonogramu a požadovaného rozpočtu?</li> </ul>		
8.	<p><b>Rizika a jejich řešení</b></p> <p>V kritériu <b>Rizika a jejich řešení</b> se hodnotí, jak jsou v projektu popsána možná rizika a jaký je navržen přístup k jejich minimalizaci (resp. snížení jejich následků). V těchto souvislostech je hodnoceno, zda jsou v projektu navrženy pravidelné kontroly řešení projektu a sledování pokroku (hodnocení postupu realizace projektu, jeho výsledků, zpětné vazby od uživatelů a od zapojených/spolupracujících subjektů apod.). Následně je hodnoceno, jak jsou tyto výsledky využity pro rozhodování o dalším postupu jeho řešení a případných úpravách plánu, včetně zastavení projektu. Pro hodnocení je využita <b>analýza rizik</b> zpracovaná žadatelem.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracována analýza rizik odpovídající velikosti a náročnosti projektu?</li> <li>- Jsou v této analýze dobře popsána všechna rizika a navrženy postupy k minimalizaci rizik?</li> <li>- Jsou zahrnuty kontrolní mechanismy (hodnocení postupu realizace, hodnocení dosažených výsledků, zpětná vazba od uživatelů infrastruktury, od zapojených/spolupracujících subjektů apod.), které umožní sledovat pokrok v řešení projektu?</li> <li>- Zahrnuje projekt rozhodovací mechanismy a rozhodovací body, které umožní v pravidelných intervalech rozhodnout, jak pokračovat v řešení projektu („pokračovat/upravit/zastavit“)?</li> </ul>	/4	

<b>B</b>	<b>Celkem bodů</b>  Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části B je 20 bodů.	/40	
----------	--	-----	--

<b>C Implementace</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>C.1 Žadatel a partneři projektu</b>			ŽoP, PZ
<b>1.</b>	<p><b>Kompetence žadatele a partnerů projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Kompetence žadatele a partnerů projektu</b> jsou hodnoceny kompetence žadatele a partnerů projektu, včetně spolupracujících subjektů. Je hodnoceno, zda má žadatel dostatečné zkušenosti s řešením projektů obdobného charakteru, tj. provozováním výzkumné a inovační infrastruktury, specializovaných služeb apod., a zda má i dostatečné organizační schopnosti. Je také posouzeno, zda je dostatečně zavedenou společností/institucí, která má vytvořené vazby na další subjekty. Je také hodnoceno, zda mají žadatel a partneři projektu (případně externí subjekty) dostatečné kompetence a zkušenosti ve všech aktivitách a technologických oblastech, které jsou v návrhu projektu uvedeny. Posouzeno je také, zda žadatel, partneři projektu a spolupracující subjekty jsou se svými kompetencemi schopny zrealizovat všechny aktivity navržené v projektu, včetně případných stavebních prací (viz též oblast Plán a řízení).</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou kompetence a zkušenosti žadatele dostačující pro realizaci celého projektu?</li> <li>- Jsou kompetence a zkušenosti ostatních partnerů projektu dostatečné a odpovídají jejich odpovědnostem a rolím, které budou v projektu zastávat, resp. činností, které budou vykonávat?</li> <li>- Jsou kompetence a zkušenosti subjektů, které budou spolupracovat s Val infrastrukturou, dostatečné pro realizaci přidělených činností (poskytování specializovaných služeb, zajištění technologického zázemí apod.)?</li> <li>- Má žadatel dostatečné organizační schopnosti a je respektovanou společností/institucí v dané oblasti?</li> </ul>	/6	





	- Jsou žadatel a partneři projektu (včetně spolupracujících subjektů) schopni zrealizovat všechny aktivity navržené v projektu?		
<b>2.</b>	<p><b>Kvalita řešitelského týmu</b></p> <p>V kritériu <b>Kvalita řešitelského týmu</b> je sledováno, zda jsou personálně a odborně zajištěny všechny aktivity a činnosti, které souvisí jak s realizací projektu a jeho řízením, tak i se službami nabízenými uživatelům infrastruktury a externím klientům. Posuzuje se také, zda jsou personálně a odborně zajištěny všechny navržené etapy řešení projektu od budování infrastruktury (resp. rozšiřování stávající infrastruktury) až po zajištění jejího plného provozu.</p> <p>Žadatel musí mít zajištěný personální tým na řízení a provoz Val infrastruktury a specializovaný odborný tým na poskytování VaVal služeb. Hodnotí se rozsah a kvalita týmu a služeb, které je Val infrastruktura schopna poskytovat vlastními zaměstnanci.</p> <p>Hodnotí se i odborná kvalifikace projektového manažera (vedoucího projektového týmu) a klíčových pracovníků podílejících se na řízení projektu, tj. jejich manažerské schopnosti a předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu (viz též oblast Plán a řízení).</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou personálně a odborně zajištěny všechny etapy řešení projektu od budování infrastruktury (resp. rozšiřování stávající infrastruktury) až po zajištění jejího plného provozu a poskytování stanovených služeb?</li> <li>- Jsou personálně a odborně zajištěny všechny aktivity, které bude Val infrastruktura zajišťovat a nabízet svým uživatelům a externím zákazníkům?</li> <li>- Je odborná kvalifikace a zkušenosti projektového manažera (vedoucího projektového týmu) a klíčových pracovníků podílejících se na řízení projektu dostatečná (tj. jejich manažerské schopnosti a předpoklady pro úspěšnou realizaci projektu, viz též oblast Plán a řízení)?</li> </ul>	/5	
<b>C.2 Spolupráce při řešení projektu</b>			ŽoP, PZ
<b>3.</b>	<p><b>Přínosy spolupráce pro řešení projektu</b></p> <p>V <b>Přínosech spolupráce pro řešení projektu</b> se hodnotí, jaký přínos má spolupráce více subjektů pro průběh projektu, kvalitu poskytovaných služeb, splnění jeho cílů a dosažení stanovených výsledků. V těchto souvislostech se sleduje, zda jsou mezi partnery projektu vytvořeny funkční vazby a koordinační mechanismy, které napomohou k organizačnímu zajištění a provozu infrastruktury, tak i k rozšíření technologického vybavení a portfolia poskytovaných služeb.</p>	/5	

	<p>Hodnoceno je zejména, zda jsou nastaveny vhodné mechanismy pro spolupráci s VO, tj. jakým způsobem bude partnerská VO poskytovat výzkumné služby podnikům umístěným ve Val infrastruktuře (pokud relevantní), podílet se na využívání Val infrastruktury (např. umístěné pracoviště VO) a realizovat společné výzkumné aktivity.</p> <p>Hodnoceno je také, zda jsou nastaveny vhodné mechanismy pro spolupráci s dalšími externími subjekty, poskytovateli specializovaných služeb, investory rizikového kapitálu (resp. Business Angels), i s potenciálními uživateli výsledků vytvořených v rámci této infrastruktury (s podniky působícími v regionu, atd.), je popsán vhodný systém, jak budou poskytovány služby externími partnery. Je také sledováno, zda jsou v projektu vytvořeny vazby s regionální samosprávou, resp. zástupci místní samosprávy.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jaký je přínos ve spolupráci více subjektů pro průběh projektu, kvalitu poskytovaných služeb, splnění jeho cílů a dosažení stanovených výsledků?</li> <li>- Jsou mezi partnery projektu vytvořeny vazby, které napomohou organizačnímu zajištění celého projektu od budování infrastruktury až po její plný provoz a poskytování služeb?</li> <li>- Jsou vytvořeny vhodné koordinační mechanismy pro spolupráci s VO, které zajistí provoz infrastruktury a poskytování kvalitních služeb, včetně vazeb mezi různými fázemi VaVal?</li> <li>- Jsou nastaveny vhodné mechanismy pro spolupráci s externími subjekty (poskytovateli specializovaných služeb, investoři rizikového kapitálu), i potenciálními uživateli výsledků vytvořených v rámci této infrastruktury?</li> <li>- Jsou v projektu vytvořeny vazby s regionální samosprávou, resp. zástupci místní samosprávy?</li> </ul>		
4.	<p><b>Přínosy spolupráce pro partnery projektu a uživatele</b></p> <p>V kritériu <b>Přínosy spolupráce pro partnery projektu a uživatele</b> se hodnotí, jaký přínos má spolupráce pro všechny partnery projektu, spolupracující subjekty a zejména uživatele Val infrastruktury (včetně externích zákazníků). Zde je sledováno, zda má spolupráce pozitivní vliv na rozšíření schopností a znalostí žadatele a partnerů projektu, které uplatní mimo projekt (například získání nových dovedností/technologií, vytvoření vazeb s dalšími subjekty, které budou využity v další činnosti, apod.).</p> <p>Dále se sleduje, jaký přínos má rozsah spolupráce v rámci Val infrastruktury pro její uživatele, včetně externích zákazníků. Hodnocen je rozsah a kvalita služeb poskytovaných partnery projektu či dalšími externími subjekty. Zde se sleduje, jak spolupráce uživatelů infrastruktury s partnery projektu, výzkumnými organizacemi, ostatními uživateli infrastruktury, poskytovateli</p>	/5	

	<p>specializovaných služeb, externími subjekty i regionální samosprávou přispěje k rozvoji jejich aktivit.</p> <p>Je také hodnoceno, zda tato spolupráce přispěje k rozvoji lidských zdrojů, tj. zda pracovníci uživatelů infrastruktury získají nové odbornosti a zkušenosti, které využijí ve své další činnosti (zejména z oblasti VaVal, progresivních technologií apod.).</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Má spolupráce pozitivní vliv na rozšíření kompetencí žadatele a partnerů projektu, které uplatní mimo projekt (získání nových dovedností, vytvoření vazeb s dalšími subjekty, vytvoření vazeb s místní samosprávou apod.)?</li> <li>- Jaký přínos pro uživatele infrastruktury má spolupráce s partnery projektu a dalšími subjekty (ostatními uživateli infrastruktury, poskytovateli specializovaných služeb, externími subjekty a regionální samosprávou)?</li> <li>- Jsou vytvořené vhodné mechanismy, které umožní uživatelům získat vazby na znalostní instituce, poskytovatele specializovaných služeb, investory (Business Angels)?</li> <li>- Přispěje spolupráce k rozvoji lidských zdrojů, tj. získají pracovníci uživatelů infrastruktury nové odbornosti a zkušenosti, které využijí ve své další činnosti (zejména z oblasti VaVal, progresivních technologií apod.)?</li> <li>- Má spolupráce uživatelů této infrastruktury s jejími pracovníky pozitivní dopad na jejich další činnost? Bude tato spolupráce využívána i při jejich dalších aktivitách?</li> </ul>		
	<p><b>C.3 Plán a řízení</b></p>		<p>ŽoP, PZ</p>
<p>5.</p>	<p><b>Plán projektu a jeho struktura</b></p> <p>V kritériu <b>Plán projektu a jeho struktura</b> je hodnoceno, zda jsou v projektu Val infrastruktury definovány všechny činnosti, které jsou nezbytné pro úspěšnou realizaci projektu a splnění všech stanovených cílů. Je také sledováno, zda navržené aktivity odpovídají identifikovaným potřebám uživatelů této infrastruktury a stavu regionálního inovačního ekosystému. Dále je hodnoceno, zda je projekt vhodně rozdělen do pracovních balíčků. Je také sledováno, jak jsou rozděleny úkoly a činnosti mezi partnery projektu s ohledem na jejich kompetence a zkušenosti (viz též oblast Žadatel a partneři projektu). Dále je hodnocen harmonogram projektu (Ganttův diagram), a to zejména ve vztahu k cílům projektu, realizovaným aktivitám a termínům stanoveným v návrhu projektu Val infrastruktury.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou v projektu definovány všechny činnosti, které jsou nezbytné pro úspěšnou realizaci projektu a splnění všech stanovených cílů?</li> </ul>	<p>/4</p>	

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Odpovídají navržené aktivity identifikovaným potřebám potenciálních uživatelů infrastruktury a stavu regionálního inovačního ekosystému?</li> <li>- Je projekt vhodně rozdělen do pracovních balíčků?</li> <li>- Jsou rozděleny úkoly a činnosti mezi partnery projektu s ohledem na jejich kompetence a zkušenosti (viz též oblast Žadatel a partneři projektu)?</li> <li>- Odpovídá harmonogram projektu cílům, aktivitám/úkolům i termínům stanoveným v návrhu projektu Val infrastruktury?</li> </ul>		
6.	<p><b>Řízení projektu a role partnerů</b></p> <p>V kritériu <b>Řízení projektu</b> je hodnocen navržený způsob řízení projektu, jeho struktura a přidělování úkolů partnerům projektu a členům řešitelského týmu. Hodnocen je také přístup ke sledování pokroku v řešení projektu a nastavení rozhodovacích mechanismů ve vazbě na pravidelné hodnocení postupu realizace projektu (dosažení stanovených milníků), včetně vyhodnocení zpětné vazby od uživatelů Val infrastruktury (viz též oblast Technická proveditelnost a rizika). Posouzeno je také, zda jsou vhodně nastavena pravidla pro řízení a koordinaci Val infrastruktury a pravidla pro činnost správních orgánů, které dohlíží na činnost Val infrastruktury (pokud jsou zřízeny). Ve vazbě na náročnost projektu a jeho řízení je také posouzeno, zda jsou zkušenosti projektového manažera s řízením projektů dostatečné, včetně řízení projektů s více účastníky.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Má projektový manažer dostatečné zkušenosti s řízením projektů tohoto typu?</li> <li>- Jsou vhodným způsobem rozděleny činnosti mezi jednotlivé partnery projektu s ohledem na jejich kompetence a zkušenosti?</li> <li>- Je vhodně zvolena struktura řízení projektu a přidělování úkolů partnerům projektu a jednotlivým členům řešitelského týmu?</li> <li>- Jsou vhodně nastaveny milníky pro sledování postupu řešení projektu a rozhodovací mechanismy ve vazbě na vyhodnocení dosažení milníků?</li> </ul>	/3	
<b>C.4 Rozpočet a jeho struktura</b>			ŽoP, PZ



7.	<p><b>Kombinované kritérium</b></p> <p><b>Rozpočet projektu</b></p> <p>V kritériu <b>Rozpočet projektu</b> jsou ve vazbě na cíle projektu, plánované aktivity a očekávané výsledky posuzovány celkové náklady projektu, jejich struktura a kompletnost.</p> <p>Všechny zdroje a náklady musí být identifikovány a přiřazeny k jednotlivým aktivitám. Jejich struktura musí být dostatečně podrobná na úrovni jednotlivých nákladů a aktivit. Rozpočet musí obsahovat přehledné a jasné rozlišení výdajů projektu včetně podrobného rozepsání způsobilých a nezpůsobilých výdajů.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou v návrhu rozpočtu zahrnuty plánované aktivity? Je rozpočet úplný?</li> <li>- Jsou všechny položky rozpočtu jasné přiřazeny k plánovaným aktivitám?</li> </ul> <p><b>Oprávněnost nákladů a efektivita</b></p> <p>V kritériu <b>Oprávněnost nákladů a efektivita</b> je posouzeno, zda náklady a veřejná podpora, které jsou uvedeny v rozpočtu projektu, jsou oprávněné. Ve vazbě na plánované aktivity je také hodnoceno, zda jsou všechny dodávky oprávněné a řádně odůvodněné. Dále je posouzena přiměřenost rozpočtu, tj. zda náklady nejsou nadhodnocené, ani podhodnocené.</p> <p>Náklady musí odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti. Náklady musí v jednotlivých položkách i sumárně odpovídat rozsahu akce, být přiměřené a odpovídat cenám v místě a čase obvyklým. Navrhované výdaje musí být nutné k realizaci projektu a být provázány s aktivitami projektu. U stavebních projektů musí být jasně zdůvodněn rozsah stavby ve vztahu k aktivitám Val infrastruktury.</p> <p>Hodnoceno je také, zda náklady projektu odpovídají dosaženým výsledkům a očekávaným přínosům, tj. efektivita projektu (hodnota za peníze, „value for money“).</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou všechny náklady vedené v rozpočtu (včetně subdodávek) oprávněné a nezbytné?</li> <li>- Odpovídají celkové náklady projektu cílům projektu, jeho aktivitám a očekávaným výsledkům a přínosům? Jsou přiměřené (efektivita projektu, „value for money“)?</li> </ul> <p>Hodnotitel vyjmenuje všechny položky, u kterých není odůvodněna potřeba pro realizaci projektu, a uvede návrh na krácení veškerých nákladů, které neodpovídají výši v místě a čase obvyklé nebo nejsou</p>	/7  ANO 3-7 / NE 0 - 2	
----	--	---------------------------------------	--

	<p>dostatečně identifikovatelné. Veškeré položky, které nejsou dostatečně detailně popsány a zdůvodněny musí být vyřazeny ze způsobilých výdajů.</p> <p>Pokud rozpočet obsahuje závažné nedostatky, které znemožňují efektivní realizaci projektu v souladu se zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti, a které nelze odstranit krácením, nebo pokud součet položek nepotřebných pro realizaci projektu a nedostatečně popsaných nebo doložených položek přesáhne 50 % žadatelem navrženého rozpočtu, <b>projekt neplní kombinované kritérium a hodnotitel udělí max. 0 - 2 b.</b></p> <p><b>Minimální počet bodů potřebných pro splnění kombinovaného kritéria Rozpočet projektu jsou 3 b.</b></p> <p><b>V případě hodnocení 0 - 2 body bude výsledek u kombinovaného kritéria NE, kritérium nebude splněno.</b></p> <p><b>V případě hodnocení 3 - 7 bodů bude výsledek u kombinovaného kritéria ANO, kritérium bude splněno.</b></p>		
--	---	--	--



<b>C</b>	<b>Celkem bodů</b>  Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části C je 18 bodů.	/35	
----------	--	-----	--

<b>D Dopad</b>		<b>Hodnocení</b>	<b>Zdroj informace</b>
<b>D. 1 Komercializace výsledků VaV</b>			ŽoP, PZ
<b>1.</b>	<p><b>Procesy pro komercializaci a zavádění inovací</b></p> <p>Hodnocení v kritériu <b>Procesy pro komercializaci a zavádění inovací</b> se soustředí zejména na to, zda jsou v návrhu projektu Val infrastruktury zahrnuty všechny činnosti a poskytovány služby, které souvisí s celým procesem komercializace výsledků VaV a jejich zaváděním do inovací a uváděním nových produktů, technologií a služeb na trh (tj. postupné přibližování výsledků VaV k tržnímu uplatnění od úrovně TRL 3 až po úroveň TRL 9 (s ohledem na charakter projektu), včetně založení nové firmy a zajištění vazeb na investory rizikového kapitálu). Hodnoceno je také, zda navržené procesy odpovídají očekávaným potřebám uživatelů Val infrastruktury (zejména z daného regionu) a jejich zkušenostem s VaVal, resp. absorpční kapacitou pro výsledky z veřejného výzkumu. Hodnotí se také, zda má infrastruktura navržené procesy a postupy zaručující výběr vhodných inovačních podniků a start-upů a zda tyto procesy a postupy (tj. poskytovaná infrastruktura pro VaVal, poskytované služby a systém výběru) respektují technologické zaměření navrhované Val infrastruktury.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jsou v návrhu projektu Val infrastruktury zahrnuty všechny činnosti pro celý proces komercializace výsledků VaV od úrovně TRL 3 až po úroveň TRL 9?</li> <li>- Odpovídají navržené procesy očekávaným potřebám uživatelů Val infrastruktury (zejména z daného regionu) a jejich zkušenostem s VaVal?</li> <li>- Má Val infrastrukturu navržené vhodné procesy a postupy pro výběr inovačních podniků a start-upů a vhodné procesy pro poskytování služeb?</li> <li>- Respektují navržené procesy a postupy (tj. infrastruktura pro VaVal a poskytované služby) technologické zaměření Val infrastruktury?</li> </ul>	/4	
<b>2.</b>	<p><b>Kompetence pro komercializaci a zavádění inovací</b></p> <p>V kritériu <b>Kompetence pro komercializaci a zavádění inovací</b> je ve vazbě na procesy a činnosti související s komercializací VaV a zaváděním inovací</p>	/4	

	<p>(hodnocené v předcházejícím dílčím kritériu) posouzeno, zda žadatel a ostatní partneři projektu mají pro tyto činnosti dostatečné kompetence a odpovídající zkušenosti. V těchto souvislostech jsou posouzeny zkušenosti pracovníků, kteří budou za jednotlivé činnosti (resp. fáze inovačního procesu) odpovídat, a zda je tento tým (včetně spolupracujících institucí a externích pracovníků) schopen zajistit všechny potřebné aktivity od aplikovaného VaV až po dokončení implementace technologie a uvedení nového produktu/služby na trh, resp. zavedení technologie do výrobních procesů. Pokud tyto kompetence nejsou dostatečné, musí být v návrhu projektu zahrnuta opatření pro doplnění kompetencí, například doplnění členů týmu, zajištění těchto aktivit externími subjekty apod.</p> <p><b>Dílčí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mají žadatel a další partneři projektu pro uvedené činnosti dostatečné kompetence a odpovídající zkušenosti?</li> <li>- Jsou zkušenosti pracovníků, kteří budou odpovídat za jednotlivé činnosti v procesu komercializace, dostatečné?</li> <li>- Jsou partneři projektu a řešitelský tým (včetně spolupracujících institucí a externích pracovníků) schopni zajistit všechny potřebné aktivity od aplikovaného VaV až po dokončení implementace produktu, technologie nebo služby? Pokud ne, jsou v návrhu projektu zahrnuta opatření pro doplnění kompetencí?</li> </ul>		
<b>D.2 Velikost trhu a zákazníci</b>			ŽoP, PZ
<b>3.</b>	<p><b>Potenciál pro uplatnění na trhu</b></p> <p>V kritériu <b>Potenciál pro uplatnění na trhu</b> je hodnoceno, zda navržená Val infrastruktura může najít prostor na trhu a zda může získat své klienty, kteří budou mít o její aktivity zájem. Dále je s využitím zpracované <b>analýzy trhu</b> posouzeno, zda má dostatečnou konkurenční výhodu oproti stávajícím subjektům, které působí na trhu (tj. co poskytuje navíc a lépe oproti zařízením podobného typu). Je také posouzena atraktivita místa, kde bude budována Val infrastruktura (rozšiřována stávající), tj. blízkost znalostních institucí (prestižních VO) a kvalifikovaných lidských zdrojů (VŠ a dalších vzdělávacích institucí), klíčových regionálních podniků i potenciálních odběratelů. Dále je posouzeno, jak byli identifikováni potenciální uživatelé infrastruktury, resp. cílová skupina, kteří budou využívat jejích služeb. Ze zpracované analýzy by tak mělo být zřejmé, že infrastruktura nabízí kvalitní zázemí a nabízí kvalitní služby, díky čemuž je atraktivní pro potenciální uživatele a může získat své uživatele nebo externí zákazníky (tj. má předpoklady pro vstup na trh). Hodnotí se zejména potenciál přilákat high-tech inovační podniky.</p> <p><b>Dílčí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p>	/4	



	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Může navrhovaná Val infrastruktura díky svému vybavení, nabízeným službám a vytvořeným vazbám na další subjekty nalézt prostor na trhu a získat své klienty?</li> <li>- Má navrhovaná Val infrastruktura dostatečnou konkurenční výhodu oproti stávajícím subjektům (obdobným zařízením), které působí na trhu?</li> <li>- Je lokalita, kde bude budována (rozšiřována) Val infrastruktura, atraktivní? Je budována v blízkosti znalostních institucí (prestižních VO), VŠ a dalších vzdělávacích institucí (zdroje kvalifikovaných pracovníků), klíčových regionálních podniků i potenciálních odběratelů?</li> <li>- Byli identifikováni potenciální uživatelé infrastruktury, kteří budou využívat jejích služeb (tj. cílová skupina)? Má Val infrastruktura potenciál přilákat high-tech inovační podniky?</li> </ul>		
4.	<p><b>Velikost trhu</b></p> <p>V kritériu <b>Velikost trhu</b> se posuzuje, zda zpracovaná <b>analýza trhu</b> je věrohodná a zda uvedené údaje jsou reálné. Je hodnoceno, zda byl v této analýze věrohodně odhadnut počet potenciálních uživatelů a externích zákazníků navrhované infrastruktury (ve vazbě na vyhodnocení předchozího kritéria), a zda je tato hodnota dosažitelná s ohledem na ekonomickou strukturu podniků působících v regionu, jejich odvětvové (technologické) zaměření, zkušenosti s VaV apod. (tj. ve vazbě na stav regionálního inovačního ekosystému). Z analýzy by mělo být zřejmé, že pro navrženou Val infrastrukturu existuje dostatečný počet potenciálních uživatelů a dalších externích zákazníků, kteří budou využívat její vybavení pro VaVal a nabízené služby a že její kapacity budou efektivně využity a zda je věrohodně doložen jejich zájem. Finanční aspekty jsou hodnoceny v následující oblasti.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracována analýza trhu věrohodně, jsou uvedené údaje reálné?</li> <li>- Byl v této analýze věrohodně odhadnut počet potenciálních uživatelů navrhované infrastruktury a jejích externích zákazníků?</li> <li>- Je tato hodnota dosažitelná s ohledem na ekonomickou strukturu podniků působících v regionu a jejich odvětvové (technologické) zaměření, zkušenosti s VaV apod. (tj. s ohledem na stav regionálního inovačního ekosystému)?</li> <li>- Bude žadatelem tato infrastruktura dostatečně využívána (má pro tuto infrastrukturu připraveny aktivity, resp. vhodně zaměřené VaV projekty)?</li> <li>- Existuje pro tuto infrastrukturu v dané lokalitě dostatečný počet potenciálních uživatelů?</li> </ul>	/3	
<b>D.3 Uplatnění na trhu</b>			ŽoP, PZ
5.	<b>Uplatnění na trhu – Vstup na trh</b>	/3	

	<p>V kritériu <b>Uplatnění na trhu - Vstup na trh</b> je posuzováno, zda mají partneři projektu předpoklady a zkušenosti, které jim umožní proniknout na trh, tj. vybudovat novou Val infrastrukturu (resp. rozšířit stávající), zajistit účast klíčových subjektů (zejména VO, poskytovatelů služeb, investorů rizikového kapitálu, zástupců regionální samosprávy apod.), zajistit dostatečný počet zákazníků (uživatelů infrastruktury) a vybudovat z ní respektovanou instituci v daném segmentu. Je také posouzeno, zda byly věrohodně vyhodnoceny možné překážky pro vstup na trh, jako je například existence zavedených subjektů nabízejících obdobné služby, nutnost certifikací na některé aktivity, nízká absorpční kapacita podniků v regionu (resp. malé zkušenosti s VaVal), neochota VO zapojit se do činnosti infrastruktury, nízká podpora ze strany regionu, problematické povolování stavebních úprav apod.). Zároveň je s ohledem na tyto skutečnosti posouzeno, zda byla realisticky odhadnuta doba potřebná na vstup na trh (tj. doba nezbytná pro vybudování/rozšíření Val infrastruktury a dosažení její plné činnosti).</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mají partneři projektu předpoklady a zkušenosti, které jim umožní proniknout na trh, tj. vybudovat novou infrastrukturu (resp. rozšířit stávající), zajistit účast klíčových subjektů (VO, poskytovatelů služeb, investorů rizikového kapitálu, zástupců regionální samosprávy apod.), zajistit dostatečný počet zákazníků a vybudovat z ní respektovanou instituci?</li> <li>- Byly věrohodně vyhodnoceny možné překážky pro vstup na trh?</li> <li>- Byla realisticky odhadnuta doba potřebná na vstup na trh, tj. doba nezbytná pro vybudování/rozšíření Val infrastruktury a dosažení její plné činnosti? Je přijatelná s ohledem na délku projektu?</li> </ul>		
6.	<p><b>Udržení na trhu</b></p> <p>V kritériu <b>Udržení na trhu</b> je posouzeno, zda je žadatelem zpracován realistický <i>podnikatelský záměr</i>. S využitím <i>podnikatelského záměru</i> je posouzeno, zda jsou realisticky vyčísleny všechny náklady na vstup infrastruktury na trh (včetně budování, resp. jejího rozvoje) a náklady na zajištění provozu infrastruktury a poskytování všech služeb, včetně marketingu, údržby infrastrukturního vybavení apod. Zároveň jsou tyto náklady porovnány s očekávanými příjmy od jejích uživatelů a externích zákazníků, příjmy získanými z veřejných zdrojů a příjmy od dalších subjektů, například od poskytovatelů rizikového kapitálu a od sponzorů, příjmy z prodeje licencí apod. Z této analýzy by mělo být zřejmé, že očekávané náklady na provoz infrastruktury odpovídají očekávaným příjmům (včetně veřejné podpory poskytované po dobu realizace projektu) a že jsou</p>	/3	

	<p>vytvořeny předpoklady pro zajištění její finanční a personální udržitelnosti po skončení projektu.</p> <p><b>Díličí kritéria – otázky, které si při posuzování projektu položí hodnotitel:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Je zpracován podnikatelský záměr (záměry partnerů projektu), včetně odhadů a projekcí výnosů a nákladů a návratnosti investic? Byly žadatelem realisticky posouzeny obchodní aspekty navrhované Val infrastruktury?</li> <li>- Jsou v tomto záměru realisticky vyčísleny všechny náklady na vstup infrastruktury na trh, zajištění provozu infrastruktury a poskytování všech služeb?</li> <li>- Jsou v tomto záměru realisticky vyčísleny očekávané příjmy od uživatelů a externích zákazníků, příjmy získané z veřejných zdrojů i příjmy od dalších subjektů (příjmy od poskytovatelů rizikového kapitálu a sponzorů, příjmy z prodeje licencí), včetně projekcí do budoucna?</li> <li>- Odpovídají očekávané náklady očekávaným příjmům?</li> <li>- Jsou vytvořeny předpoklady pro zajištění finanční a personální udržitelnosti Val infrastruktury po skončení projektu?</li> </ul>		
<b>D.4 Dopady na životní prostředí (Mise RIS3)</b>			ŽoP, PZ
7.	<p><b>Přínos pro životní prostředí</b></p> <p>V kritériu <b>Přínos pro životní prostředí</b> je posouzen pozitivní dopad na životní prostředí v souladu se zaměřením RIS3 mise, tj. projekt má prokazatelný významný dopad na Zefektivnění materiállové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky, a to buď na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) nízkouhlíkové hospodářství a na odolnost vůči změně klimatu, tj. žadatel v podnikatelském záměru vyčíslil dopad (včetně příslušné dokumentace) na nízkouhlíkové hospodářství v podobě CO2 nebo na klima v podobě CO2, nebo emisí metanu nebo jiných relevantních energetických ukazatelů (kód intervence 029), který bude směřovat k dosažení cíle RIS3 mise Dekarbonizace;</li> <p>nebo na</p> <li>b) decentralizaci energetických sítí, žadatel v podnikatelském záměru odůvodněně popsal a doložil technologický přínos projektu pro zvýšení podílu decentralizovaných zdrojů energií, přispívající k naplnění cíle mise Decentralizace;</li> <p>nebo na</p> <li>c) cirkulární ekonomiku, tj. žadatel v podnikatelském záměru upřesnil dopad na životní prostředí v podobě např. snížení produkce odpadu, snížení využití zdrojů, nebo jiným způsobem, který bude přispívat k cíli mise Cirkularita. Je možné tento faktor uvést i jiným měřitelným způsobem, a to podrobným popisem změn hierarchie nakládání s odpady, tj. vzájemnou změnou podílů těchto využití před realizací/po realizaci projektu: opakované použití, materiállové využití, energetické využití a přímé odstranění odpadů (kód intervence 030).</li> </ul>	/4	

	<p>Posuzuje se zejména, zda je dopad projektu na životní prostředí jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu. Hodnotitel v tomto kritériu udělí body ve stanoveném rozmezí pouze v případě, že projekt má prokazatelný významný dopad na životní prostředí a tento dopad je dostatečně doložený.</p> <p>V případě, že je měřitelný faktor minimální a jedná se pouze o vedlejší efekty projektu spočívající např. ve využití novějších technologií, které jsou u většiny případů spojeny s nižší energetickou náročností, hodnotitel udělí 0 b.</p> <p><b>Při hodnocení tohoto kritéria jsou posuzovány následující otázky:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Má projekt prokazatelný <b>významný</b> pozitivní dopad na životní prostředí (snížení negativních vlivů na životní prostředí, adaptace na změny klimatu, rozvoj decentralizace energetických sítí, rozvoj cirkulární ekonomiky apod.)?</li> <li>- Je dopad projektu dostatečně doložený (tj. vyčíslený dopad na nízkouhlíkové hospodářství nebo na klima, doložený technologický přínos pro decentralizaci energetických sítí, nebo vyčíslený dopad na cirkulární ekonomiku) a je tento dopad jasně navázaný na činnosti a výsledky projektu?</li> <li>- Přispívá projekt prostřednictvím výzkumu, vývoje a inovací v dané oblasti k dosažení definovaného cíle RIS3 mise v požadovaném horizontu?</li> </ul>		
D	<p><b>Celkem bodů</b></p> <p><b>Minimální počet bodů potřebných pro naplnění kritérií Výzvy a možnost schválení projektu v rámci části D je 13 bodů.</b></p>	/25	

<b>A Vylučovací kritéria</b>	
<b>B Kvalita a strategické zaměření</b>	<b>/40 (min. 20)</b>
<b>C Implementace</b>	<b>/35 (min. 18)</b>
<b>D Dopad</b>	<b>/25 (min. 13)</b>
<b>Celkové hodnocení projektu</b>	<b>/100 bodů</b>
<p>Hodnotitel uvede souhrnné hodnocení předloženého projektu v podobě:</p> <p style="text-align: center;"><b>doporučuji – nedoporučuji k přijetí</b></p> <p>(hodnotitel vybere dle stupnice přidělených bodů odpovídající variantu, doporučený projekt získal 70 - 100 bodů, nedoporučený 0 – méně než 70 bodů)</p>	

<b>Souhrnný komentář k projektu</b>
-------------------------------------



Hodnotitel zde uvede nejvýznamnější rysy svého posudku, případně přidá další relevantní postřehy a názory, pro něž nenašel v hodnotící tabulce oporu.

### 3. Výběr projektů

Výběrovou komisí jsou projednány projekty v pozitivních stavech věcného hodnocení, tzn. projekty, které prošly přes vylučovací kritéria a získaly minimální počet bodů pro splnění kritérií věcného hodnocení. Rozhodování výběrové komise probíhá dle zveřejněného Jednacího řádu a statutu VK, kde jsou rovněž popsány pravomoci výběrové komise.

Výběrová komise projednává projekty:

- a) doporučuje k financování;
- b) nedoporučuje k financování – v tomto případě může žadatel proti rozhodnutí výběrové komise podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum;
- c) doporučuje s výhradou. Pro každou výhradu musí Výběrová komise uvést jasné zdůvodnění. Možné výhrady Výběrové komise:
  - krácení položek rozpočtu z hlediska způsobilosti, hospodárnosti a účelnosti nárokovaných finančních prostředků, proti rozhodnutí VK o krácení položek rozpočtu je možné podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum;
  - přesun položek v rámci rozpočtu;
  - stanovení podmínek pro doložení financování projektu;
- d) rozhoduje o zařazení projektu do zásobníku projektů (tzv. náhradní projekty).

V případě doporučení s výhradou obdrží projekt podporu pouze v případě splnění všech podmínek/výhrad stanovených Výběrovou komisí. V případě, že žadatel výhrady nezpracuje bez zbytečného odkladu, je žádost o podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí může žadatel podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

### 4. Vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace

Po procesu výběru projektů ze strany Výběrové komise se u žádostí o podporu doporučených či doporučených s výhradou postupuje do fáze přípravy k vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace (RoPD). Žadatel v souladu s textací výzvy musí doložit příslušné dokumenty – viz textace výzvy kapitoly s názvem „Žádost o podporu, způsob jejího předložení a vyřízení“. Před vydáním RoPD pak ještě ze strany ŘO/API dojde ke kontrole požadavků uvedených ve výzvě v kapitole s názvem „Základní požadavky na žadatele o podporu a projekt“.

V případě schválení projektu bude ze strany ŘO OP TAK vydáno RoPD, jehož součástí jsou závazné podmínky poskytnutí dotace a ostatní povinnosti příjemce a jehož vzor je jednou z příloh Výzvy. V případě neschválení projektu z důvodu nesplnění některé z výše uvedených podmínek bude ze strany ŘO OP TAK žádost o



podporu zamítnuta. Proti tomuto rozhodnutí ŘO OP TAK má žadatel možnost podat Žádost o přezkum – viz kapitola Žádost o přezkum.

## 5. Žádost o přezkum rozhodnutí

Každý žadatel, který v kterémkoliv z jednotlivých shora popsanych fází procesu schvalování projektu nebyl úspěšný, má právo být seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí a může se k těmto pokladům vyjádřit, a to formou žádosti o přezkum. Žadatelé, kteří odmítli úpravy žádosti navrhované ze strany ŘO, mají před vydáním rozhodnutí o ukončení administrace žádosti rovněž nárok na vznesení připomínek prostřednictvím žádosti o přezkum. Každý žadatel může podat žádost o přezkum nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze. Depeše s oznámením o výsledku hodnocení dané fáze je doručena dnem, kdy se do systému přihlásí žadatel nebo jím pověřená osoba, pokud k přihlášení nedojde ve lhůtě do 10 dnů ode dne odeslání této depeše, považuje se tato depeše za doručenu posledním dnem této lhůty. Žádost o přezkum je podávána prostřednictvím elektronického podání v ISKP21+, jímž žadatelé vyjadřují nesouhlas s podklady pro rozhodnutí ve fázi hodnocení a výběru projektů. Žádost o přezkum není možné podat proti pozitivním stavům hodnocení (dále také fázím procesu schvalování). Pokud žadatel nesouhlasí s množstvím získaných bodů v rámci věcného hodnocení, má možnost podat žádost o přezkum až po VK pomocí žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise v případě nedoporučení projektu k financování. Proti jednomu výsledku hodnocení z dané fáze procesu schvalování může žadatel podat pouze jednu žádost o přezkum a je nutné, aby uvedl veškerou argumentaci. K pozdějším podáním a doplněním nebude přihlédnuto. Žádost o přezkum se podává výhradně prostřednictvím ISKP21+ volbou Žádost o přezkum rozhodnutí. V případě nefunkčnosti ISKP21+ (žadatel je povinen tuto skutečnost prokázat, např. print screen chybové hlášky z ISKP21+) může žadatel podat žádost o přezkum elektronicky do datové schránky ŘO OP TAK (ID: bxtaaw4) či papírově poštou na adresu Ministerstvo průmyslu a obchodu, Odbor strukturálních fondů, Na Františku 32, 110 15 Praha 1.

